ମେସର୍ସ ଭି. ଜି. ସରଫ୍ ଏବଂ ପୁଅମାନେ ବନାମ

ଏଚ୍. ରଞ୍ଜିଥ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 468/2009 ।

ମାର୍ଚ୍ଚ 16, 2009

[ଡ. ଅରିଜିତ ପାଶାୟତ ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଗାଙ୍ଗୁଲି ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ବିନିମୟଯୋଗ୍ୟ ସଂରଚନା ଅଧିନିୟମ, 1881:

ଧାରା 138- ବିଲ୍ ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରିମାଣ ଚେକ୍ ରାଶି ଠାରୁ କମ୍ ବୋଲି ଧାରା 138 ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ରାୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଥିଲେ - ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି - ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ଯେ ଦେୟ ପରିଶୋଧ କରିବା ପାଇଁ ଚେକ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ନଗଦ ରିହାତି ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା - ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ : ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ମାମଲାକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିନଥିଲେ - ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣର ଗ୍ରହଣୀୟତା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇ ନଥିଲା - ନୂତନ ସମାଧାନ ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ଉଚ୍ଚ ନାୟୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।

ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକରିତା :ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 468/2009 ।

କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର C.R.P. ସଂଖ୍ୟା 1740 of 2002 (C), 12.07.2007ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ରୋମି ଚାକୋ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ଭି. ଦୀନେଶ, ଟି. ଟି. କେ. ଦୀପକ, ମେସର୍ସ ଟି. ଟି. କେ. ଦୀପକ ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡ. ଅରିଜିତ ପାଶାୟତ

1. ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

2. ଏହି ଆବେଦନରେ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ବିନିମୟଯୋଗ୍ୟ ସଂରଚନା ଅଧିନିୟମ, 1881 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ') ର ଧାରା 138 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିବା ଏବଂ ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଆରୋପ କରାଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡାଦେଶ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ତଦନୁଯାୟୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

3. ଏହି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାଥମିକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ ଯେ Ex.P6, ବିଲ୍ କେବଳ 1,61,000/- ଟଙ୍କା ପାଇଁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରେ ଏବଂ Ex.P1 ଚେକ୍ 1,86, 606.95 ଟଙ୍କାର ଥିଲା । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ PW-1 ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଥିଲା ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ 1,81, 256.75 ଟଙ୍କା ଏବଂ ନଗଦ ରିହାତି ଏବଂ ବିକ୍ରୟ କର ଦେବାକୁ ଦାୟୀ । ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଅଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ରେକର୍ଡ କରାଯାଇଥିବା ସମକାଳୀନ ନିଷ୍କର୍ଷକୁ ଖାରଜ କରିବା ପାଇଁ PW-1 ର ପ୍ରମାଣକୁ ଭୁଲ ଭାବରେ ପଢିଥିଲେ ।

4. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ।

୫. ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଛି ଯେ PW-1 ର ପ୍ରମାଣ ଏହା ଥିଲା ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ 1, 81, 256.75 ଟଙ୍କା ଏବଂ ନଗଦ ରିହାତି ଏବଂ ବିକ୍ରୟ କର ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦେଖାଯାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଚେକ୍ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ ପାଇଁ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକରେ ବହନପତ୍ର, ଖତିଆନ ଏବଂ ବିଲ୍ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା ।

6. ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଉଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ PW-1 ର ପ୍ରମାଣର ଗ୍ରହଣୀୟତା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ବିଭିନ୍ନ ଦିଗକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହାକୁ ପୁନର୍ବାର ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଏହାକୁ ପଠାଇଛୁ ।

7. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

D.G. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।